BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3194-8/22
Mostar, 15. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, broj: 400-38-01-Ž/22 od 09. 11. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31. 12. 2022. godine*, ugovornog tijela Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš", na temelju članaka 93. stavak (7), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća III održanoj 15. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (Obavještenje o nabavci 1125-7-2-304-3-185/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 12. 10. 2022. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije financijskih izvještaja na dan 31. 12. 2022. godine*.

Ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 09. 11. 2022. godine uložio žalbu, broj: 400-38-01-Ž/22 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa

izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povrede odredbi članka 48. stavka (3) i članka 65. stavak (1) ZJN, te ističe: Ponuda Žalioca je proglašena neprihvatljivom iz razloga jer dostavljena potvrda o urednom izvršenju Ugovora, ne sadrži podatak o kontakt osobi naručioca, što smatra neosnovanim razlogom utvrđivanja neprihvatljivosti ponude Žalioca. Prije svega, ističe da su obavezni elementi potvrde o urednom izvršenju Ugovora propisani čl. 48. st. 3 ZJN, te su kao isti navedeni a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Dakle, jasno je da Zakon kao obavezne elemente ne navodi kontakt osobu naručioca. Međutim, ne samo da navedeni element nije predviđen Zakonom, nego se podatak o kontakt osobi Naručioca ne može smatrati opravdanim razlogom diskvalifikacije Žalioca, obzirom da je riječ o grešci tehničke prirode. Dakle, sama činjenica nepostojanja kontakt osobe, ne čini navedenu potvrdu manjkavom obzirom da su u istoj navedeni svi bitni elementi koji su predviđeni Zakonom i koji su Ugovornom organu dovoljni za utvrđivanje činjenica kojima ista i služi (dokazivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti). Također, ukoliko je Ugovorni organ imao sumnje u pogledu dostavljene potvrde, iako je riječ o ovjerenoj kopiji originalne, potpisane i ovjerene potvrde, istu je mogao provjeriti upućivanjem upita kako Žaliocu, tako i samom Ugovornom organu čiji su kontakt podaci (kontakt telefon i mail) sadržani u samoj potvrdi. Dakle, još jednom ističe, da navedeni element nije propisan Zakonom kao obavezan, te da se radi o grešci tehničke prirode koja ne čini potvrdu manjkavom, obzirom da su u potvrdi navedeni svi elementi koji su neophodni za dokazivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i da je Ugovorni organ u samoj potvrdi imao kontakt podatke Naručioca (kontakt telefon i mail) pomoći kojih je u slučaju sumnje u vjerodostojnost podataka, mogao izvršiti provjeru ukoliko je to neophodno. Gore navedeni stav je potvrdio i Sud BiH u presudi br. S 1 3 U 028810 18 U i S 13 U 033525 19, kao i u Rješenjima URŽ-a, br. JN2-03-07-1-2319-12/19, br. JN2-03-07-1-2879-9/20, gdje je između ostalog navedeno da: ''Ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude." te zatim i u praksi URŽ-a (Rješenje br. JN2-03-07-1-2710-7/22 od 28.10.2022. godine; Rješenje broj JN2-03-07-1-3212-9/19 od dana 16.01.2020. godine, Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-817- 8/19 od 18.04.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-3212-9/19 od 24.01.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2575-9/19 od dana 21.01.2020. godine). U skladu sa navedenim, zahtijeva da Ugovorni organ stavi predmetnu Odluku van snage, te da donese novu kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02B-9134-20/22 od 11. 11. 2022. godine navodi žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe: (1) Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda postupio u skladu sa Zakonom i uvjetima propisanim i traženim u TD. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrde koje sadrže kontakt osobe naručitelja za provjeru podataka, a kako je traženo u TD u Aneksu 15. na strani 42.. Da su kojim slučajem svi ponuđači dostavili potvrde kojima nedostaje sporni podatak Ugovorni organ bi prihvatio ponude svih ponuđača, ali obzirom da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi jedini dostavio potvrdu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom sa svim podacima Ugovorni organ je iz tog razloga odbio sve ostale ponude koje nisu imale potvrdu kako je traženo

TD. Ugovorni organ u TD može zahtijevati dodatne uvjete a sve u skladu za Zakonom. Zahtjev Ugovornog organa da se u potvrdi navede „Kontakt osoba naručitelja za provjeru podataka" nije nezakonit, a za Ugovorni organ je taj podatak jako bitan jer samo na taj način Ugovorni organ može provjeriti tačnost podataka iz potvrde. Na osnovu prednje navedenog, ovaj žalbeni navod odbacujemo u cijelosti.

(2) Ugovorni organ je prilikom ocjena dostavljenih ponuda postupio u skladu sa uvjetima traženim u TD, Ugovorni organ ne može odlučivati da li se kod Ugovornih organa koji izdaju potvrde dešavaju greške tehničke prirode, niti je dužan slati upite niti ugovornim organima niti ponuđačima u kojima traži pojašnjenje da li se desila tehnička greška. Nadalje, članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama regulirano je da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Da je kojim slučajem u dostavljenim potvrdama bilo nešto nejasno ili nevidljivo Ugovorni organ bi svakako tražio od ponuđača da pojasne dostavljene potvrde, ali u konkretnom postupku u potvrdama je nedostajao podatak koji je zahtjevan u Aneksu 15. na strani 42. tenderske dokumentacije, što svakako ponuđači ne bi mogli pojasniti. Nadalje, da je Ugovorni organ prihvatio dostavljene potvrde sa gore navedenim nedostatkom, postojala je mogućnost da izabrani ponuđač izvrši uvid u ponude što je imao apsolutno pravo na isto, te da uoči nepravilnost u dostavljenim potvrdama i uloži žalbu jer je izabrani ponuđač jedini dostavio potvrde kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Na osnovu prednje navedenog, ovaj žalbeni navod odbacujemo u cijelosti.

(3) U navodu gdje Žalitelj traži da se poništi navedena Odluka i da se isti izabere, ističe da Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri donijetoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3194-4/22 od 17. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN, ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3194-5/22 od 17. 11. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se kako Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe

žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, ponude žalitelja, tenderske dokumentacije, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe kako je odredbama ZJN definirano konkretno što potvrda o uspješnoj realizaciji mora sadržavati a koji je zahtjev i ispunjen, dok nedostatak u potvrdi smatra tehničkom greškom koja ne može utjecati na valjanost ponude s obzirom da dostavljena potvrda sadrži sve podatke propisane člankom 48. stavak (3) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer je ponudu žalitelja, ali i ostalih ponuditelja, ocijenio kao neprihvatljive s obzirom da je samo Izabrani ponuditelj postupio u skladu sa uvjetima propisanim i traženim u tenderskoj dokumentaciji na način da je dostavio potvrde koje sadrže podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka, a kako je traženo u Aneksu 15. tenderske dokumentacije. Smatra kako ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može zahtijevati dodatne uvjete jer podatak „Kontakt osoba naručitelja za provjeru podataka" nije nezakonit, a za isti je taj podatak jako bitan jer samo na taj način može provjeriti točnost podataka iz potvrde.

Uvidom u osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine utvrđeno je kako se u obrazloženju iste kao razlog nekvalificiranosti ponude žalitelja odnosno neprihvatljivosti navodi jer nije ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije. Žalitelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja ne sadrži kontakt osobu naručitelja za provjeru podataka a kako je traženo u Aneksu 15. na stranici 42. tenderske dokumentacije zbog čega se ponuda žalitelja odbacuje u skladu sa odredbama članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: JN-83/22 od oktobra 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) utvrđeno je sljedeće:

- točkom 4. propisana je Tehnička i profesionalna sposobnosti – članak 48. – 51. ZJN:

„Uslov

- ✓ *Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke.*

Dokaz

- ✓ *Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/ memorandumu ili na Obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Aneksa.*
- ✓ *Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora-ovjerena kopija. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda*

osigura.

- ✓ *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

NAPOMENA: Ponuđači koji dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima, a čiji iznos je i viši od procijenjene vrijednosti nabavke, bit će uzeti u razmatranje ukoliko ispunjavaju sve ostale tražene uvjete iz tenderske dokumentacije.".

- Podaci o ponudi propisani su na stranici 12 TD tako da ponuda treba da sadrži, između ostalog, pod točkom i) izjave i potvrde kojima ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.;
- na stranici 42 TD nalazi se Aneks 15 Obrazac Potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je tražen i podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka.

Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je kako je isti dostavio Potvrdu Radio televizije Federacije Bosne i Hercegovine o uredno izvršenom ugovoru koja sadrži sve podatke iz članka 48. stavak (3) ZJN, kao i točke 4. TD, ali ne sadrži podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka, te je u ponudi priložen nepopunjen Aneks 15 Obrazac Potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni kako je žalitelj dostavljenom Potvrdom Radio televizije Federacije Bosne i Hercegovine o uredno izvršenom ugovoru koja sadrži sve podatke iz članka 48. stavak (3) ZJN, kao i točke 4. TD, postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz točke 4. TD. Naime, navedenom točkom TD niti točkom 12. TD nije propisana obaveza ponuditeljima da dostave Aneks 15 Obrazac Potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je tražen i podatak o kontakt osobi naručitelja za provjeru podataka, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Stoga je neprihvatljiv stav ugovornog tijela po kojem je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivom jer je Izabrani ponuditelj dostavio Aneks 15 iako takva obaveza nije propisana TD.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega poništava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02B-9134-16/22 od 02. 11. 2022. godine u predmetnom postupku javne nabave.

Ovo tijelo ističe kako je u istom postupku predmetne javne nabave vođen i postupak pravne zaštite po žalbi žalitelja Etic d.o.o. Zenica od 09. 11. 2022. godine na temelju koje je doneseno Rješenje, broj: JN2-03-07-1-3193-8/22 od 15. 12. 2022. godine kojim je žalba usvojena i u

potpunosti je poništen predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti zbog apsolutno bitnih povredi ZJN.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2/IV, 78000 Banja Luka,
- Javna ustanova Opća bolnica „Prim. Dr. Abulah Nakaš", Kranjčevićeva 12, 71000 Sarajevo,
- Address d.o.o. Sarajevo, Marka Marulića 2c, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.